

**Croce Rossa Italiana  
Comitato Nazionale  
Unità di Progetto "Sisma Centro Italia"**



**Oggetto: Affidamento dei "Servizi di Ingegneria e struttura di Progettazione Definitiva, Progettazione Esecutiva, Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione per la Realizzazione di una struttura di inclusione socio-assistenziale e presidio CRI da adibire temporaneamente all'accoglienza di persone con disabilità per il Comune di Force (AP) CIG 7363375147 - Esito della seduta privata per la valutazione "Busta B – Offerta tecnica"**

In data 26/06/2018 alle ore 09:00, si è riunita in seduta privata la Commissione di gara, nominata con atto Dispositivo del Segretario Generale dell'Associazione della Croce Rossa Italiana con prot. 18615/U del 21/05/2018, per la valutazione della Documentazione tecnica per la procedura in oggetto.

Per l'Associazione della Croce Rossa Italiana, sono presenti:

- Nicola Scarfò - Presidente della Commissione;
- Raffaella Giannotti - Membro della Commissione;
- Marina Masciarelli - Membro della Commissione e segretario verbalizzante.

Si procede alla valutazione delle Offerte Tecniche, secondo i parametri e le indicazioni previste nel Disciplinare di Gara. In particolare sulla base della lettura separata delle proposte tecniche, si procede alla valutazione dei parametri indicati nel Disciplinare e dei criteri per l'attribuzione dei coefficienti. Conseguentemente si procede all'assegnazione dei coefficienti, collegialmente espressi da parte della Commissione di gara, per ognuna delle proposte pervenute.

I coefficienti sono attribuiti sulla base della seguente tabella:

| Valutazione CdG | Coefficiente c |
|-----------------|----------------|
| Nulla           | 0              |
| Scarso          | 0,2            |
| Mediocre        | 0,4            |
| Sufficiente     | 0,6            |
| Buono           | 0,8            |
| Eccellente      | 1,0            |

Sulla base dei coefficienti assegnati viene calcolato il punteggio finale.

La seduta del 26/06/2018 ha conclusione alle ore 16:30 e si riconvoca alle ore 9.00 del 27/06/2018 per la seconda fase dei lavori della Commissione.

[www.cri.it](http://www.cri.it)

**Un'Italia  
che aiuta**

Associazione della Croce Rossa Italiana  
Via Toscana, 12 - 00187 Roma  
C.F. e P.IVA 13669721006

Tel: +39 06 55100500 – Fax +39 06 65470132  
e mail: [sg@cri.it](mailto:sg@cri.it) – pec: [sg@cert.cri.it](mailto:sg@cert.cri.it)

**Croce Rossa Italiana  
Comitato Nazionale  
Unità di Progetto "Sisma Centro Italia"**



In data 27/06/2018 alle ore 9.00 la Commissione si riunisce nuovamente per la valutazione delle offerte tecniche secondo le modalità già enunciate.

La seduta del 27/06/2018 ha conclusione alle ore 15.00 e si riconvoca in data 4/07/2018 alle ore 9.00 per la sessione conclusiva della valutazione dell'offerta tecnica secondo le modalità già enunciate.

In data 4/07/2018 la Commissione riprende i lavori alle ore 9.00 secondo le modalità già enunciate.

Di seguito si espongono per ognuna delle proponenti i punteggi assegnati e le relative motivazioni.

Proponente 1: RTI Capogruppo mandatario Studio Ingg. Fabrizi&Leoni srl - mandanti: F. Ferone, A. Pasquali, R. Fabrizi

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,2                                   | 6                       |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,2                                   | 4                       |
|   |                              | TOTALE                                | 34                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti di buona complessità, dei quali uno appartenente non soltanto alla stessa classe e categoria, ma anche strumentale alla prestazione dello specifico servizio.

I servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara riguardano esclusivamente la progettazione esecutiva.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente descrive l'approccio progettuale basato sulla tecnologia BIM, in tutte le fasi del processo, senza approfondire alcuna tematica riguardo l'oggetto della gara.

Non risulta un adeguato approfondimento in merito alle modalità di informazioni alla Stazione Appaltante riguardo lo svolgimento dell'oggetto della prestazione.

*Handwritten signatures and initials: "R9", "per", and a large signature.*

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva un'offerta temporale per la Progettazione definitiva ed esecutiva di scarsa comprensione. Il cronoprogramma così presentato non specifica nel dettaglio le sottofasi della predetta progettazione. L'operatore economico non giustifica adeguatamente la sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 2: RTP Capogruppo mandatario CS-TECNA Progettazioni Integrate srl – Dott. Geologo Antonio Senese

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,4                                   | 16                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,6                                   | 18                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 42                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti appartenenti alla stessa classe e categoria, con totale assenza di descrittività dei servizi espletati. La Commissione rileva che i progetti non sono strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

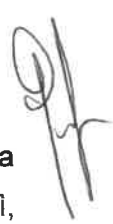
**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

La proposta risulta scarsamente approfondita in ordine alle tematiche legate all'intervento oggetto di gara.

Risulta sufficiente la descrizione delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della stazione appaltante.

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

L'offerta temporale presentata per la Progettazione definitiva ed esecutiva risulta, a parere della Commissione, inadeguata dal punto di vista del cronoprogramma. La commissione rileva, altresì,



PG Dec

l'assenza di dettaglio riguardo le sottofasi della predetta progettazione, pertanto non si può evincere la sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 3: Stagi srl

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,4                                   | 12                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 44                      |

#### **Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti, di cui uno appartenente alla stessa classe e categoria, l'altro di complessità maggiore, ma che non risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara. La Commissione rileva la mancanza del servizio di direzioni lavori tra quelli espletati rispetto a quelli richiesti.

#### **Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente presenta una proposta appena sufficiente in ordine all'approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara e rispetto alla modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

#### **Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva, nella sezione relativa alla riduzione delle tempistiche, l'assenza di dettaglio delle sottofasi della predetta progettazione.

L'operatore non giustifica adeguatamente la sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.



Proponente 4: RTP Capogruppo mandatario Arch. Luca Ridolfi – mandanti Ing. C. Caroli, R. Di Loreto

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,4                                   | 12                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,2                                   | 4                       |
|   |                              | TOTALE                                | 40                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti, di cui uno appartenente alla stessa categoria con grado di complessità maggiore. Entrambi non risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara. La Commissione rileva che le prestazioni espletate per tali servizi non siano coerenti con quelle richieste per i servizi posti a base di gara.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente presenta una proposta appena sufficiente sia in ordine all'approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara sia rispetto le modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva la presenza di un cronoprogramma di difficile comprensione nel dettaglio delle tempistiche delle sottofasi descritte. L'operatore non giustifica adeguatamente la riduzione dei tempi.

PL  
JCT

**Croce Rossa Italiana  
Comitato Nazionale  
Unità di Progetto “Sisma Centro Italia”**



Proponente 5: Costituendo RTP Capogruppo mandatario ARS MECHANICA SRL – mandante Zed Progetti srl, ing. L. Ciaffoni, ing. A. Di Marcantonio, ing. M. Ciutti

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,8                                   | 24                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | <b>TOTALE</b>                         | <b>56</b>               |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti appartenenti non soltanto alla stessa classe e categoria, ma che sono strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

I servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara riguardano esclusivamente la progettazione.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente presenta un più che sufficiente livello di approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara, che porta all'individuazione di alcune criticità del progetto di fattibilità tecnico ed economica, in merito alla distribuzione interna ed agli impianti. Lo stesso operatore individua contestualmente proposte alternative e migliorative.

Risulta eccellente il livello di approfondimento in merito alle modalità di informazioni alla Stazione Appaltante sullo svolgimento dell'oggetto della prestazione.

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

L'operatore economico presenta un cronoprogramma parzialmente dettagliato nelle sottofasi, dal quale differentemente non si evincono congruenti giustificazioni rispetto alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.



Proponente 6: Studio tecnico ing. Civile Quintilio Siquini

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione - Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,2                                   | 6                       |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 38                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti i quali, sebbene con un adeguato grado di complessità, non risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

La Commissione rileva la totale corrispondenza tra i servizi espletati e quelli posti a base di gara.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente non approfondisce alcuna tematica legata all'intervento oggetto di gara ne' le modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva che il cronoprogramma non è dettagliato nelle sottofasce e non sussistono approfondite giustificazioni rispetto alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 7: Sidoti ENGINEERING SRL

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione - Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,4                                   | 12                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 44                      |

#### Elemento - *Merito Tecnico*

Il concorrente presenta due progetti appartenenti non soltanto alla stessa classe e categoria, ma anche strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva solo una parziale corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

#### Elemento - *Caratteristiche Metodologiche*

Il concorrente non approfondisce alcuna tematica legata all'intervento oggetto di gara.

La tematica legata alle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante non viene trattata approfonditamente.

#### Elemento - *Riduzione sostenibile delle tempistiche*

Seppur l'operatore economico presenti una mappatura delle sottofasce per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo, lo stesso non specifica i tempi di realizzazione del servizio esecutivo e di quello definitivo e non sussistono, inoltre, approfondite giustificazioni rispetto la sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 8: Costituendo RTP Capogruppo mandatario SPIBS SRL – mandanti ing. G. Gallo, M. Scardella

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,6                                   | 18                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,2                                   | 4                       |
|   |                              | TOTALE                                | 46                      |

#### Elemento - *Merito Tecnico*

Il concorrente presenta due progetti con complessità elevata ma che non sono strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

I servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara riguardano esclusivamente la progettazione.



#### Elemento - *Caratteristiche Metodologiche*

La proposta presenta un buon livello di approfondimento rispetto alle tematiche legate all'intervento oggetto di gara.

Non risulta trattato l'aspetto delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

#### Elemento - *Riduzione sostenibile delle tempistiche*

La proposta dell'operatore economico non presenta una descrizione approfondita delle sottofasi del cronoprogramma; le giustificazioni presentate non sono coerenti rispetto alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 9: Costituendo RTP Capogruppo mandatario Studio Straface di Arch. Domenico Straface - mandante ATP Trasporti Progettazione srl

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione - Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,6                                   | 18                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,6                                   | 12                      |
|   |                              | TOTALE                                | 54                      |

#### Elemento - *Merito Tecnico*

Il concorrente presenta due progetti, di cui uno con complessità elevata, ma che non sono strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva solo una parziale corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

#### Elemento - *Caratteristiche Metodologiche*

Il concorrente presenta una proposta con un discreto livello di dettaglio rispetto alle tematiche legate all'intervento oggetto di gara.

Risulta un buon livello di approfondimento rispetto alle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.



**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva la presenza di un cronoprogramma dettagliato nelle sottofasi e le giustificazioni relative alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta risultano sufficientemente approfondite.

Proponente 10: RTP Capogruppo mandatario ing. Leonardo Gatti – mandanti: ing. E. Russo, ing A. Costantini (giovane professionista)

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,4                                   | 12                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 44                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti, di cui soltanto uno appartenente alla stessa classe e categoria, ed entrambi non risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara. I servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara riguardano esclusivamente la progettazione.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente presenta un appena sufficiente livello di approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara.

Risulta un sufficiente livello di approfondimento in merito alle modalità di informazioni alla Stazione Appaltante sullo svolgimento dell'oggetto della prestazione.



**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva la presenza di un cronoprogramma di non chiara comprensione, nonostante la presenza delle sottofasi. Si rileva la presenza di non adeguate giustificazioni relative alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 11: RTP Capogruppo mandatario ing. G.A. Zefferino – mandanti: ing. A.Canonico, ing. A.Vitacchione, arch. L. Saccoccia (giovane professionista), dott. E. Rossetti

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,4                                   | 12                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,8                                   | 16                      |
|   |                              | TOTALE                                | 52                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti, entrambi appartenenti alla stessa classe e categoria e che risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva solo una parziale corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

Il concorrente presenta una proposta con un approfondimento sufficientemente coerente rispetto a quanto previsto per l'intervento oggetto di gara.

L'operatore economico approfondisce l'aspetto legato alle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

La Commissione rileva la presenza di un cronoprogramma dettagliato, anche nelle sue sottofasi. Si rileva la presenza di un buon livello di giustificazioni relative alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposta.

Proponente 12: Capogruppo mandatario Sirio Ingegneria Consorzio Stabile – mandante ing. P. Massarotti

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,8                                   | 24                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,2                                   | 4                       |
|   |                              | TOTALE                                | 52                      |

**Elemento - Merito Tecnico**

Il concorrente presenta due progetti, di cui uno appartenente alla stessa classe e categoria, ma che non risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva una corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

**Elemento - Caratteristiche Metodologiche**

La proposta risulta avere un buon approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara.

La Commissione rileva un eccellente livello di approfondimento delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

**Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche**

L'operatore economico presenta un cronoprogramma non attinente al servizio posto a base di gara e le giustificazioni in merito alla sostenibilità di riduzione delle tempistiche appaiono non approfondite.



Proponente 13: RTP Capogruppo mandatario ing. Farina Luigi – mandanti ing L. Pietromartire, arch. M.L. Liberatore, geol. S. Cavallucci, ing. B. Coletti

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,8                                   | 32                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 1                                     | 30                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 70                      |

#### Elemento - *Merito Tecnico*

Il concorrente presenta due progetti, entrambi appartenenti alla stessa classe e categoria e che risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva una corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

#### Elemento - *Caratteristiche Metodologiche*

La proposta risulta avere un eccellente approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti organizzativo-funzionali e strutturali, nell'individuazione delle criticità insite nel progetto di fattibilità tecnico ed economica e nelle proposte migliorative.

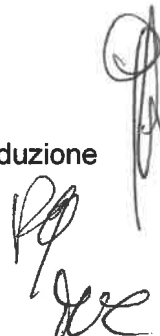
La Commissione rileva, tra l'altro, che l'operatore economico ha attenzionato la Stazione Appaltante in merito a quanto richiesto dal documento di progettazione preliminare ed a quanto previsto nel progetto di fattibilità tecnico ed economica, presentato quale allegato alla documentazione di gara.

La Commissione rileva un buon livello di approfondimento delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

#### Elemento - *Riduzione sostenibile delle tempistiche*

L'operatore economico non presenta il cronoprogramma come richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva la presenza di adeguate giustificazioni relative alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposte.



Proponente 14: Capogruppo mandataria Studio Marcucci e Associati - mandanti Ecotec srl, Ing. Veronica Urbani

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione - Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,6                                   | 24                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,6                                   | 18                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,6                                   | 12                      |
|   |                              | TOTALE                                | 54                      |

#### Elemento - *Merito Tecnico*

Il concorrente presenta due progetti i quali, sebbene con un adeguato grado di complessità, non risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva una parziale corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

#### Elemento - *Caratteristiche Metodologiche*

La proposta risulta avere un sufficiente livello di approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti organizzativo-funzionali ed impiantistici, nell'individuazione delle criticità insite nel progetto di fattibilità tecnico ed economica e nelle proposte migliorative ed alternative.

La Commissione rileva un buon livello di approfondimento delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione nei confronti della Stazione Appaltante.

#### Elemento - *Riduzione sostenibile delle tempistiche*

Si rileva un cronoprogramma dettagliato nelle varie sottofasi e le giustificazioni appaiono sufficienti rispetto alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposte.





Proponente 15: RTP Lenzi Consultant srl – mandanti Studio Scalella Associati, Ing. M. Tarulli, Ing. M. Tonic

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione – Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,8                                   | 32                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,8                                   | 24                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,4                                   | 8                       |
|   |                              | TOTALE                                | 64                      |

#### Elemento - Merito Tecnico

Il concorrente presenta due progetti, entrambi appartenenti alla stessa classe e categoria e che risultano essere strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva una corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

#### Elemento - Caratteristiche Metodologiche

La proposta risulta avere un eccellente approfondimento delle tematiche legate all'intervento oggetto di gara, per quanto riguarda gli aspetti organizzativo-funzionali ed impiantistici, nell'individuazione delle criticità insite nel progetto di fattibilità tecnico ed economica e nelle proposte migliorative.

Risulta non sufficientemente approfondito il tema strutturale.

La Commissione rileva, altresì, uno scarso livello di approfondimento delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione oggetto di gara nei confronti della Stazione Appaltante.

#### Elemento - Riduzione sostenibile delle tempistiche

La proposta dell'operatore economico presenta un cronoprogramma non dettagliato nelle sottofasi e si rileva la presenza di adeguate giustificazioni relative alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposte.



Proponente 16: Studio Tecnico ing. Zingariello Maria Claudia

| Elemento                                | Peso elemento di valutazione | Valutazione - Coefficiente [da 0 a 1] | Valutazione - Punteggio |
|---|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Merito Tecnico                          | 40                           | 0,4                                   | 16                      |
| Caratteristiche Metodologiche           | 30                           | 0,4                                   | 12                      |
| Riduzione sostenibile delle tempistiche | 20                           | 0,2                                   | 4                       |
|   |                              | TOTALE                                | 32                      |

#### Elemento - *Merito Tecnico*

Il concorrente presenta due progetti i quali, seppur appartenenti allo stesso grado di complessità rispetto a quanto previsto dalle vigenti norme, appaiono di modesta importanza e senza particolari esigenze tecniche non risultando, peraltro, strumentali alla prestazione dello specifico servizio posto a base di gara.

Si rileva una parziale corrispondenza dei servizi svolti rispetto a quelli posti a base di gara.

#### Elemento - *Caratteristiche Metodologiche*

Il concorrente presenta una proposta con un scarso livello di dettaglio in ordine alle tematiche legate all'intervento oggetto di gara.

La Commissione rileva uno scarso livello di approfondimento delle modalità di informazione sullo svolgimento della prestazione oggetto di gara nei confronti della Stazione Appaltante.

#### Elemento - *Riduzione sostenibile delle tempistiche*

La Commissione rileva la presenza di un cronoprogramma di non chiara comprensione, nonostante la presenza delle sottofasi. Si rileva l'assenza di adeguate giustificazioni relative alla sostenibilità della riduzione delle tempistiche proposte.



Tutte le documentazioni vengono consegnate per opportuna custodia al RUP.

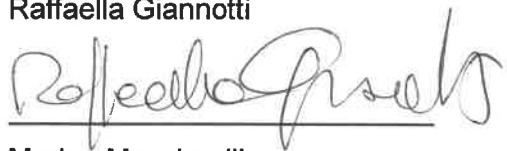
Alle ore 16.00 del 4/07/2018 la seduta è da ritenersi conclusa.

Il presente verbale è formato da 17 pagine.

Il Presidente Nicola Scarfò



Raffaella Giannotti



Marina Masciarelli

